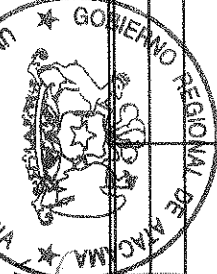


Ministerio	INTERIOR Y SEGURIDAD PÚBLICA				Número		9
Servicio	GOBIERNO REGIONAL DE ATACAMA				Código		
Servicio dependiente					Páginas		
					Fecha emisión	25.10.2013	
Objetivo Gubernamental N° 3, 2013 - Aseguramiento Proceso de Gestión de Riesgos (GT 52)							
Alcance	Examinar las distintas actividades de las Fases de la Matriz Simplificada del Segundo Semestre año 2012 y Primer Semestre año 2013 y aseguramiento del Plan de Tratamiento Primer Semestre año 2013.						
Opinión Macro Críticidad de la Auditoría (GT 25)	Sistema de Control Interno Requiere Mejoras				Cantidad Total de Hallazgos Identificados	8	
Región	Fase	Riesgo	Hallazgos	Efectos	Recomendaciones de Auditoría Interna	Críticidad del Hallazgo Según	
ATACAMA	Fase Establecimiento del Contexto	Falta de coherencia entre la política de calidad y la de Gestión de Riesgos.	La política de gestión de riesgos no incorpora en forma directa o indirecta criterios asociados a la calidad y no se visualiza que se integre con la política de gestión de calidad.	Al no visualizarse expresamente la política de calidad y la de gestión de riesgos implica que no se incorpore tales conceptos como integrador en el Servicio.	El Comité de riesgos debe coordinarse con los profesionales a cargo del tema de calidad para incorporar este concepto en ambas políticas.	Críticidad Media	
ATACAMA	Fase Identificación de Riesgos	Proceso con deficiencias en el grado de desagregación, exceso o falta de desagregación.	No se visualiza algún proceso que relacione los Subtítulos 24 y 33 (Transferencias corrientes y de capital), que tienen que ver con el 2% del FNDR en distintos fondos concursables y lo relacionado a los proyectos FIC y FRIL.	La cantidad de recursos significativos por estos conceptos, no permite evidenciar en la matriz la críticidad del proceso.	El Comité de riesgos debe analizar la incorporación de este proceso significativo para el Servicio.	Críticidad Alta	

ATAACAMA	Fase Identificación de Riesgos	Proceso con deficiencias en el grado de desagregación, exceso o falta de desagregación.	Las etapas que conforma el subproceso de ejecución de compras, no se encuentran unidas en una lógica de entrada, transformación y salida de cada una de ellas.	No se cumple con la condición de que las etapas son secuenciales de acuerdo a la metodología.	El Comité de riesgos debe analizar y estructurar las etapas de manera cronológica, clasificándose en una sola etapa denominada "selección y mecanismo de compra".	Criticidad Alta
ATAACAMA	Fase Identificación de Riesgos	Deficiente definición de los objetivos operativos en la etapa.	Algunos objetivos no se encuentran correctamente definidos que contengan adecuadamente la acción o verbo, debiendo redactarse en el modo infinitivo del verbo a modo de ejemplo; "confeccionar, resguardar, aprobar, verificar".	Al redactarse el objetivo incorrectamente, puede implicar interpretación distinta a lo que se quiere expresar.	El Comité de riesgos, debe supervisar y coordinar con los encargados de procesos fortalecer la redacción del objetivo presentado en la matriz.	Criticidad Alta
ATAACAMA	Fase Identificación de Riesgos	Falta de identificación de riesgos asociados al Gobierno Electrónico.	En la matriz de riesgo simplificada no se identifica el proceso de Gobierno Electrónico.	Se desconoce el mejoramiento de procesos con TIC que haya realizado el Servicio.	El Comité de riesgos, debe supervisar y velar por el estricto cumplimiento de las instrucciones impartidas a través de la G.T. N° 53 actualizada febrero de 2013, donde se explicita el producto solicitado de la identificación de procesos y riesgos relativos a Gobierno Electrónico.	Criticidad Alta

ATAACAMA	Fase Identificación de Riesgos	Deficiencias en la descripción de los controles (quién, cómo, qué, cuándo)	No se cumple con las interrogantes que define la descripción del control.	Al no precisar correctamente las interrogantes, no queda bien establecido la comprensión del control definido.	El Comité de riesgos, debe supervisar y coordinar con los encargados de procesos fortalecer la redacción de los controles, los cuales deben cumplir con los requisitos para su formulación.	Criticidad Alta
ATAACAMA	Fase Análisis de Riesgos	Valuación del impacto bajo o sobre la valoración real.	El impacto asignado no es adecuado de acuerdo al riesgo "que se trámten licencias médicas fuera de plazo", clasificada en nivel menor.	Al no analizarse adecuadamente el impacto de la materialización de un riesgo, implica un resultado distorsionado en la severidad del riesgo y/o exposición.	El Comité de riesgos, debe supervisar y coordinar con los encargados de procesos analizar y valorar razonablemente los impactos ante la materialización del riesgo.	Criticidad Alta
ATAACAMA	Aseguramiento Plan De Tratamiento Primer Semestre 2013	Deficiencia en la formulación de las estrategias o falta de consistencia en las mismas dada la criticidad del riesgo.	Deficiencia en la redacción de las estrategia, dado que se presenta como lo que el Servicio se encuentra ejecutando en el presente y no lo que debiera efectuarse para mitigar el riesgo, tendiendo a asimilarse como un control y no como estrategia.	Una deficiente redacción conlleva no tener claridad respecto a la estrategia a implementar.	El Comité de riesgos, debe supervisar y coordinar con los encargados de procesos de definir correctamente las estrategias a implementar (acciones futuras)	Criticidad Alta



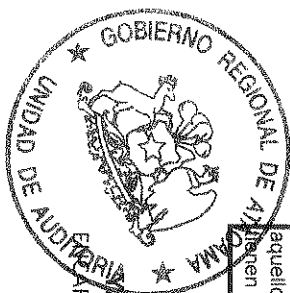
 GOBIERNO REGIONAL DE ATACAMA

 UNIDAD DE AUDITORIA

 ANETT POLANCO VILLARROEL

MATRIZ DE RIESGOS ABREVIADA
ANEXO 2

NOMBRE DEL SERVICIO	OTRO	
Objetivos del Proceso de Gestión de Riesgo	De acuerdo a lo observado en su auditoría, cual es el nivel de cumplimiento del objetivo	Observaciones
IDENTIFICACION DE RIESGOS		
El levantamiento que se hizo para la confección de la Matriz de Riesgos contempla los procesos de negocios de la entidad, así como aquellos procesos que son necesarios para el desarrollo del negocio (soporte).	Alto	Sin observaciones
Todos los procesos clasificados transversalmente corresponden a la categoría de acuerdo a la definición técnica.	Alto	Sin observaciones
Los objetivos identificados contienen los adjetivos que describen correctamente la finalidad de la etapa específica.	Alto	Sin observaciones
Los riesgos identificados se relacionan directamente con las etapas y su potencial concreción afecta el cumplimiento del objetivo de la misma.	Alto	Sin observaciones
Los riesgos identificados como críticos corresponden a dicha categoría, de acuerdo al conocimiento del auditor, auditorías anteriores, informes de la Contraloría General, etc.	Alto	Sin observaciones
Los riesgos han sido clasificados en forma razonable en las categorías entregadas por la Guía Técnica N° 53, de acuerdo a los tipos de riesgos internos o externos.	Alto	Sin observaciones
Los controles identificados corresponden en general a los existentes en cada proceso del Servicio.	Alto	Sin observaciones
Los controles identificados mitigan, al menos teóricamente, los riesgos a los que se asocian.	Alto	Sin observaciones
Las descripciones de los controles se ajustan a las características que estos poseen (periódico, permanente, ocasional / preventivo, correctivo, manual/ manual, semiautomatizado, automatizado).	Alto	Sin observaciones
ANÁLISIS DE LOS RIESGOS		
Se ha evaluado en forma razonable la probabilidad de ocurrencia y el impacto de los riesgos, de acuerdo a las auditorías, a información histórica, conocimientos que posea en auditor o a la muestra que se haya tomado.	Alto	Sin observaciones
La efectividad del control se ha valorado en términos de su diseño y de su relación con el riesgo que pretenden mitigar.	Alto	Sin observaciones
El riesgo residual delimitado en base a la Matriz de Riesgo, es razonable de acuerdo a las auditorías realizadas, conocimiento del auditor, información histórica que se posee o la muestra que se tomó.	Alto	Sin observaciones
Los procesos de mayor exposición al riesgo, en forma razonable, corresponden a aquellos que se relacionan con la misión y los objetivos estratégicos y que tienen mayor nivel de riesgo.	Alto	Sin observaciones



ANETT POLANCO VILLARROEL

REGADA DE LA UNIDAD DE AUDITORIA INTERNA
GOBIERNO REGIONAL DE ATACAMA

RAFAEL PROHENS ESPINOSA

INTENDENTE REGIONAL
GOBIERNO REGIONAL DE ATACAMA

ANEXO 3

NOMBRE DEL SERVICIO	OTRO	
Objetivos del Proceso de Gestión de Riesgo	De acuerdo a lo observado en su auditoría, cual es el nivel de cumplimiento del objetivo	Observaciones
ADECUACION Y VIGENCIA DE LAS MEDIDAS Y ACCIONES DEL PLAN		
Los riesgos escogidos para tratar son los más críticos del Servicio o entidad.	Alto	Sin observaciones
Las estrategias responden razonablemente a los riesgos que se pretende tratar, considerando la naturaleza del Servicio y sus prestaciones a la comunidad. Además están bien definidas.	Alto	Sin observaciones
Las acciones que se describen para llevar a cabo las estrategias son detalladas y describen claramente qué se va a hacer.	Alto	Sin observaciones
Las acciones detalladas son consistentes con el riesgo que pretende atacar la estrategia.	Alto	Sin observaciones
Los indicadores se definen como una medida del avance de la estrategia.	Alto	Sin observaciones
Hay consistencia entre el riesgo, la estrategia, las acciones y el indicador.	Medio	Se cumple con la consistencia, no obstante se encontró observación, según se indica en informe de aseguramiento.
Los indicadores son útiles para medir la implementación de la estrategia.	Alto	Sin observaciones
Hay consistencia entre el riesgo, indicador y meta.	Alto	Sin observaciones
Las metas fijan el objetivo a alcanzar al implementar la estrategia.	Alto	Sin observaciones
Evidencia da cuenta y se relaciona con el cumplimiento o avance de la meta	Alto	Sin observaciones



JANETT POLANCO VILLARROEL
 ENCARGADA DE LA UNIDAD DE AUDITORIA INTERNA
 GOBIERNO REGIONAL DE ATACAMA



RAFAEL PROHENS ESPINOSA
 INTENDENTE REGIONAL
 GOBIERNO REGIONAL DE ATACAMA