REPÚBLICA DE CHILE
GOBIERNO REGIONAL DE ATACAMA

**GOBIERNO REGIONAL.** Resuelve licitación pública y adjudica contratación de servicios de **"DIAGNÓSTICO PLAN MARCO DE DESARROLLO TERRITORIAL ALTO DEL CARMEN".**

**RESOLUCIÓN EXENTA FNDR Nº** 506 /

**COPIAPÓ,** 29 NOV 2013

**VISTOS:** Lo dispuesto en los artículos 24 y 27 de la Ley Nº 19.175, Orgánica Constitucional sobre Gobierno y Administración Regional, en la Ley Nº 20.641/22.12.2012, sobre Presupuesto para el Sector Público año 2013; en el Decreto Ley Nº 1.263 sobre Sistema de Administración Financiera del Estado; en la Ley N° 19.886 de 30 de Julio de 2003, de Bases sobre Contratos Administrativos de Suministro y Prestación de Servicios y sus normas complementarias; en el Decreto Supremo del Ministerio de Hacienda Nº 854 de 2004, que determina clasificación presupuestaria; en la Resolución N°1600/2008 y sus modificaciones, de la Contraloría General de la República; y

**CONSIDERANDO:**

1. Que por medio de Res. Exta. FNDR. Nº 446, de fecha 18 de Octubre del 2013, se aprobó las bases administrativas, técnicas y sus anexos para contratar por medio licitación pública **ID 751-30-LP13** a través del portal www.mercadopublico.cl, para la contratación de "Diagnóstico Plan Marco de Desarrollo Territorial Alto del Carmen".

2. Que habiéndose cumplido el plazo de recepción de propuestas en la licitación pública precedentemente señalada; se han recibido ocho ofertas, aceptado seis de ellas, en conformidad a los criterios de admisibilidad especificados en las Bases Administrativas y Técnicas de la Licitación.

3. Que, la Comisión de Evaluación designada al efecto, ha efectuado oportunamente, la evaluación técnica y económica correspondiente, lo que consta en las 15 fojas del Acta de Evaluación Técnico-Económica de fecha 26 de Noviembre de 2013, que foliadas y firmadas, en cada una de ellas, por los tres integrantes, se acompaña como fundamento de este acto y parte del mismo.

4. Que resulta necesario hacer constar, formalmente, la decisión de adjudicar al oferente individualizado, con el objeto de contar a la brevedad con los servicios requeridos.

**RESUELVO:**

1. **TÉNGASE** por aprobada, el Acta de Evaluación de fecha 26 de Noviembre de 2013, de la Comisión Evaluadora de Ofertas de la Licitación ID 751-30-LP13, y sus recomendaciones, antecedente que se adjunta al presente documento.

2. **ADJUDÍQUESE,** al oferente "Grupo de Estudios Económicos y Territoriales S.A", Nombre de Fantasía "Pulso S.A.", R.U.T. 96.895.360-5, domiciliado en Alférez Real 1160 oficina 22 Providencia CP 7500924 Santiago, la correspondiente contratación de "Diagnóstico Plan Marco de Desarrollo Territorial Alto del Carmen".

3. **ACÉPTESE,** en consecuencia, su oferta económica, la que asciende a la **suma total no reajustable de $ 195.000.000- (Ciento noventa y cinco millones de pesos)** exento de impuesto.

4. **FORMALÍCESE,** en su oportunidad y conforme a derecho, la orden de compra y el contrato correspondiente con el adjudicatario ya individualizado.

5. **COMUNÍQUESE** la presente resolución, al interesado, a través del Sitio de Internet www.mercadopublico.cl, utilizado por la Administración para efectuar las transacciones asociadas a los procesos de compra y contrataciones reguladas por la Ley 19.886.

**6. IMPÚTESE,** los gastos que origine el procedimiento de licitación al Programa 02 Subtitulo 31 Ítem 01 "Estudios Básicos", del Presupuesto del Fondo Nacional de Desarrollo Regional.

**7. REQUIÉRASE**, oportunamente, la constitución y entrega de la garantía de Fiel Cumplimiento del Contrato, establecida en las Bases y restitúyase, la garantía de Seriedad de la Oferta correspondiente.

**8. TÉNGASE** presente que el texto completo del Acta de Evaluación de Ofertas de 26 de Noviembre del 2013, debidamente foliado y firmado por los tres integrantes de la Comisión de Evaluación, en cada una de sus 15 fojas, que se adjunta a esta Resolución y forma parte de ella, en concordancia con lo señalado en el considerando tercero de este acto.

**ANÓTESE Y COMUNÍQUESE**

GOBIERNO REGIONAL DE ATACAMA
INTENDENTE

**RAFAEL PROHENS ESPINOSA**
**INTENDENTE REGIONAL**
**GOBIERNO REGIONAL DE ATACAMA**

DISTRIBUCIÓN:
- División de Planificación y Desarrollo
- Jefe Depto. Administración y Personal
- Unidad de Adquisiciones
- Asesoría Jurídica Programa 01
- Programa de Infraestructura Rural PIR
- Oficina de Partes
- Archivo

RPE/LNCT/PGZ/JOG/PPG/JCV/CPT/REO/FGB

# ACTA DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

***26 de Noviembre del 2013***

## I. ANTECEDENTES GENERALES

| | |
|---|---|
| **ID Licitación** | 751 – 30 – LP13 |
| **Bien/Servicio** | "Diagnóstico Plan Marco de Desarrollo Territorial Alto del Carmen" |
| **Unidad** | División de Planificación y Desarrollo |
| **Conforme Bases** | Aprobadas por Res. Exenta FNDR Nº 446, 18 de Octubre de 2013 |

## II. IDENTIFICACIÓN DEL/OS OFERENTE(S)

| Nº | RAZON SOCIAL OFERENTE | RUT | ESTADO HABILIDAD |
|---|---|---|---|
| 1 | CODESSER | 70.265.000-3 | Hábil |
| 2 | SUSSTEX Ltda. | 76.191.955-5 | Hábil |
| 3 | Universidad del Desarrollo | 71.644.000-0 | Hábil |
| 4 | Pulso S.A. | 96.895.360-5 | Hábil |
| 5 | Prospectiva Local consultores | 76.061.423-8 | Hábil |
| 6 | Universidad Técnica Federico Santa María | 81.668.700-4 | Hábil |
| 7 | River Consultores | 76.253.433-9 | Hábil |
| 8 | QProyect | 76.213.872-7 | No presentó propuesta |

## III. DETALLE DE EVALUACIÓN LICITACIÓN

Documento adjunto "Pauta de Evaluación Licitación".

## IV. RESULTADOS

| Nº | RUT OFERENTE | PUNTAJE TOTAL OBTENIDO |
|---|---|---|
| 1 | 70.265.000-3 | Rechazada |
| 2 | 76.191.955-5 | 45,14 |
| 3 | 71.644.000-0 | 68,93 |
| 4 | 96.895.360-5 | 97,38 |
| 5 | 76.061.423-8 | 4,83 |
| 6 | 81.668.700-4 | 85,03 |
| 7 | 76.253.433-9 | 61,65 |
| 8 | 76.213.872-7 | Rechazada |

## V. OBSERVACIÓN

| Nº | RUT OFERENTE | DETALLE |
|---|---|---|
| 1 | 76.061.423-8 | Presenta una Oferta Económica que supera el máximo presupuesto disponible. Por lo que no puede ser evaluada técnicamente. |
| 2 | 96.895.360-5 | Se recomienda adjudicar a al oferente "Grupo de Estudios Económicos y Territoriales S.A", Nombre de Fantasía "Pulso S.A.", R.U.T. 96.895.360-5. |

En comprobante, firman;

Rodrigo Escobar O.
**Coordinador Programa Infraestructura Rural**

Carmen Pizarro T.
**Profesional Planificación Territorial**

Juan Carlos Treiman V.
**Encargado Área Planificación Territorial**

**Comisión de Evaluación**

| | |
|---|---|
| Carmen Pizarro | Profesional de la Unidad de Gestión Territorial del Gobierno Regional de Atacama |
| Rodrigo Escobar | Coordinador Programa de Infresatructura Rural para el Desarrollo Territorial |

**Etapa I: Evaluación de la Oferta Técnica**

1. **Cumplimiento de requisitos formales de presentación de la oferta (20%):** Este criterio tiene por objeto, evaluar la presentación de antecedentes por parte de los oferentes.

| CRITERIO | | PESO (%) | |
|---|---|---|---|
| **1. Cumplimiento de requisitos formales de presentación de la oferta** | | 0,2 | |
| **Sub-criterio(s)** | **Atributo** | **Puntaje** | **Peso** |
| 1.1. Presentación conforme de los antecedentes | | | |
| La totalidad de los antecedentes son presentados en el plazo de recepción de ofertas. | | 100 | 0,5 |
| Uno o más de los antecedentes se presenta fuera del plazo de recepción de ofertas. Pero dentro del plazo adicional otorgado para la corrección de omisiones u errores. | | 60 | |
| No presenta uno o más antecedentes, una vez cumplido el plazo adicional otorgado para la corrección de omisiones u errores. | | 0 | |
| 1.2 Evaluación Cualitativa de Presentación de la Propuesta<br><br>Cada evaluador asigna una nota de 1 a 7 a cada propuesta, en base al cumplimiento de los requerimientos de las presentes Bases de Licitación y la agregación de Valor de la propuesta. En caso de empate dirime la comisión de Apertura y Evaluación. | | | |
| Propuesta con la nota promedio más alta. | | 100 | 0,5 |
| Propuesta con la segunda nota más alta. | | 80 | |
| Propuesta con la tercera nota más alta. | | 60 | |
| Propuesta con la cuarta nota más alta. | | 40 | |
| Propuesta con nota inferiores a la situada en cuarto lugar. | | 20 | |

| | PESO (%) |
|---|---|
| **2. Descripción de la Solución, Metodología Propuesta y Plan de Trabajo** | 0,4 |

| Sub-criterio(s) | Atributo | Puntaje | Peso (%) |
|---|---|---|---|
| **2.1 Descripción metodológica** | | | |
| La metodología Propuesta, corresponde a la metodología PMDT, Publicada en http://sni.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/ , considera los elementos adicionales y especificaciones incorporadas en las Bases Técnicas de la Presente Licitación. Incorporando un detalle a nivel de actividad y tarea y la metodología de trabajo para talleres, reuniones y difusión.<br><br>Además de otros elementos o productos considerados por el oferente | | 100 | 0,2 |
| La metodología Propuesta, corresponde a la metodología PMDT, Publicada en http://sni.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/ , considera los elementos adicionales y especificaciones incorporadas en las Bases Técnicas de la Presente Licitación. Incorporando un detalle a nivel de actividad y tarea y la metodología de trabajo para talleres, reuniones y difusión. | | 80 | |
| La metodología Propuesta, corresponde a la metodología PMDT, Publicada en http://sni.ministeriodesarrollosocial.gob.cl/ , considera los elementos adicionales y especificaciones incorporadas en las Bases Técnicas de la Presente Licitación. No incorporando completamente el detalle a nivel de actividad y mención de las tareas más importantes o la metodología de trabajo para talleres, reuniones y difusión. | | 25 | |
| El proponente incorpora otra metodología, o esta es incompleta, no considerando alguna parte de lo solicitado en las presentes bases técnicas. | | 0 | |
| **2.2 Solución Propuesta** | | | |
| La Propuesta satisface la totalidad de requerimientos y denota una significativa agregación de valor | | 100 | 0,2 |
| La propuesta se limita a satisfacer los elementos técnicos y no evidencia un valor agregado. | | 70 | |
| La propuesta no satisface la totalidad de los requerimientos técnicos y no evidencia un valor agregado. | | 0 | |
| **2.3 Levantamiento de la información** | | | |
| El proponente informa acerca de cómo realizará el levantamiento de información en forma coherente y cronológica. | | 100 | 0,2 |
| El proponente informa acerca de cómo realizará el levantamiento de información, pero esta no es del todo clara, o no está completamente organizada. | | 60 | |
| El proponente no informa del procedimiento a realizar para el levantamiento de información, O si bien informa, este no es coherente y/o consistente con lo solicitado. | | 0 | |

| | | |
|---|---|---|
| El plan de trabajo propuesto no se especifica detalladamente/No se entrega información. | 0 | 0,2 |
| **2.5 Coherencia del Plan de Trabajo** | + | |
| El plan de trabajo es consistente con el enfoque metodológico, los objetivos, alcances, recursos disponibles, productos y resultados esperados. | 50 | |
| El plan de trabajo evidencia inconsistencias en su estructura. | 0 | |

**2.6 Evaluación cualitativa de la Solución, Metodología Propuesta y Plan de Trabajo.**

Cada evaluador asigna una nota de 1 a 7 a cada propuesta, en base a la propuesta metodológica, Plan de Trabajo y a un análisis de capacidades técnicas del oferente y oferta presentada a la presente licitación. En caso de empate dirime la comisión de Apertura y Evaluación.

| | | |
|---|---|---|
| Propuesta con la nota promedio más alta. | 100 | 0,2 |
| Propuesta con la segunda nota más alta. | 80 | |
| Propuesta con la tercera nota más alta. | 60 | |
| Propuesta con la cuarta nota más alta. | 40 | |
| Propuesta con nota inferiores a la situada en cuarto lugar. | 20 | |

**3. Experiencia y Competencias del Jefe y el Equipo de Trabajo (30%):** Se refiere a la experiencia y competencia acreditada y/o comprobable tanto por el Jefe del Proyecto, como por los integrantes del Equipo de Trabajo en los últimos 10 años.**Se deberá adjuntar el currículo completo de cada profesional del Equipo, además de certificado de Título y Carta de Compromiso de su participación en el Estudio Básico.** Para la evaluación de este criterio se empleará la siguiente escala:

| CRITERIO | PESO (%) |
|---|---|
| **3. Experiencia y Competencias del Jefe y el Equipo de Trabajo** | 0,3 |

| Sub-criterio(s) | Atributo | Puntaje | Peso (%) |
|---|---|---|---|
| **3.1. Experiencia y Competencias del Jefe de Proyecto** | | | |
| 3.1.1. Experiencia previa en Proyectos de Inversión Regional, Banco Integrado de Proyectos, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública, Planificación Territorial, Desarrollo Económico Local, Fomento Productivo de Sectores Rurales. Y conocimiento acabado de los sectores productivos del Subterritorio Objeto de la presente Licitación. | | | |
| Experiencia acreditada y/o comprobable en 6 o más de los elementos solicitados en calidad de Jefatura o Dirección de Proyecto o Política Pública relacionada. | | 100 | 0,15 |
| Experiencia acreditada y/o comprobable entre 4 en 5 elementos solicitados en calidad de Jefatura o Dirección de Proyecto o Política Pública relacionada. | | 70 | |
| Experiencia acreditada y/o comprobable entre 2 a 3 elementos solicitados en calidad de Jefatura o Dirección de Proyecto o Política Pública relacionada. | | 30 | |
| No informa experiencia acreditada o comprobable esta contiene 1 o ningún elemento de los solicitados. | | 0 | |

| | | |
|---|---|---|
| El Jefe de Proyecto compromete una dedicación mínima de 140 hrs. mensuales, durante todo el Estudio Básico. | 70 | 0,1 |
| El Jefe de Proyecto compromete una dedicación superior a 100 hrs. cada mes y 1200 hrs durante todo el Estudio Básico. | 40 | |
| Dedicación menor a 100 hrs. mensuales, o 1200 horas en la totalidad del Estudio Básico, o No entrega información al respecto. | 0 | |

**3.1.3. Formación académica del Jefe de Proyecto**

| | | |
|---|---|---|
| Grado académico de nivel posgrado (PhD, Magister, Maestría). | 100 | 0,15 |
| Título universitario que otorga un grado académico en área(s) afines al Estudio Básico. | 80 | |
| Título universitario que otorga un grado académico en otra(s) área(s). | 50 | |
| Sin título universitario que otorga un grado académico/No entrega información al respecto. | 0 | |

**3.2. Experiencia y Competencias del Equipo de Trabajo (No incluidos el Jefe de Proyecto ni el Personal de Apoyo).**

**3.2.1. Experiencia previa en proyectos de Inversión Regional, Banco Integrado de Proyectos, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública, Planificación Territorial, Desarrollo Económico Local, Fomento Productivo de Sectores Rurales. Y conocimiento acabado de los sectores productivos del Subterritorio Objeto de la presente Licitación**

| | | |
|---|---|---|
| En promedio, el Equipo de Trabajo cuenta con una experiencia comprobable en 4 o más de los elementos solicitados y/o en proyectos similares. | 100 | 0,2 |
| En promedio, el Equipo de Trabajo cuenta con una experiencia comprobable en 3 de los elementos solicitados y/o en proyectos similares. | 80 | |
| En promedio, el Equipo de Trabajo cuenta con una experiencia comprobable en 2 de los elementos solicitados y/o en proyectos similares. | 60 | |
| En promedio, el Equipo de Trabajo cuenta con una experiencia comprobable en menos de 2 de los elementos solicitados y/o en proyectos similares. | 0 | |

**3.2.2. Formación académica del Equipo de Trabajo**

| | | |
|---|---|---|
| 1 o más integrantes del Equipo de Trabajo posee grado académico de nivel posgrado. Y el resto de los integrantes posee título universitario. | 100 | 0,2 |
| Todos y cada uno de los integrantes del Equipo de Trabajo posee al menos un título universitario que otorga un grado académico en área(s) afines con la presente contratación. | 90 | |
| Uno de los integrantes del Equipo de Trabajo no posee un título universitario que otorga un grado académico en área(s) afines con la presente contratación. | 30 | |
| Dos o más integrantes del Equipo de Trabajo no poseen un título universitario que otorga un grado académico en área(s) afines con la presente contratación. | 0 | |

Industrial en forma permanente (43 semanas).

**Profesionales de las áreas de Infraestructura (3er a 11º mes), Agricultura (1º al 9º mes), y Geografía (2º al 4º mes) entre otros, en las etapas que corresponda.**

**Además, de profesionales de apoyo, al momento de la aplicación del instrumento de caracterización en terreno.**

| | | |
|---|---|---|
| El equipo de Trabajo está compuesto por 3 o más profesionales permanentes de las aéreas indicadas.<br>Más 3 o más profesionales con disponibilidad de acuerdo a las etapas del PMDT.<br>Y 3 o más profesionales de apoyo en levantamiento en terreno. | 100 | 0,2 |
| El equipo de trabajo cuenta con 2 o más profesionales permanentes de las aéreas indicadas, 3 o más profesionales con disponibilidad de acuerdo a las etapas del PMDT. Y 2 o más profesionales de apoyo en levantamiento en terreno. | 80 | |
| El equipo de trabajo cuenta como mínimo con 6 profesionales que cumplen con los perfiles solicitados, de los cuales al menos 2 son en forma permanente. | 60 | |
| Menos de 6 profesionales en el equipo. | 0 | |

4. **Experiencia del Oferente (10%): Se refiere a la Experiencia de la empresa en materias relacionada a la presente licitación.**

| CRITERIO | PESO (%) |
|---|---|
| **4.Experiencia del Oferente** | 0,1 |

| Sub-criterio(s) | Atributo | Puntaje | Peso (%) |
|---|---|---|---|
| **4.1. Experiencia del Oferente en Proyectos de Inversión Regional, Banco Integrado de Proyectos, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública, Planificación Territorial, Desarrollo Económico Local, Fomento Productivo de Sectores Rurales. Y conocimiento acabado de los sectores productivos del Subterritorio Objeto de la presente Licitación.** | | | |
| El oferente expresa detalladamente el curriculum, incluyendo las experiencias relacionadas a las temáticas de la licitación, con una experiencia comprobable en 5 o más de los elementos solicitados y/o en proyectos similares. El cual denota una significativa agregación de valor, satisfaciendo ampliamente las necesidades mínimas del Estudio Básico. | | 100 | 1 |
| El oferente expresa detalladamente el curriculum, incluyendo las experiencias relacionadas a las temáticas de la licitación, con una experiencia comprobable en 3 o más de los elementos solicitados para el equipo de trabajo y/o en proyectos similares, satisfaciendo las necesidades mínimas del Estudio Básico. | | 60 | |
| El oferente expresa detalladamente el curriculum, incluyendo las experiencias relacionadas a las temáticas de la licitación, con una experiencia comprobable en 2 de los elementos solicitados para el equipo de trabajo y/o en proyectos similares, satisfaciendo las necesidades mínimas del Estudio Básico | | 40 | |
| La experiencia del proponente no se ajusta a las necesidades del Estudio Básico; carece de los elementos que permitan determinar su ajuste a las necesidades; o el oferente no informa al respecto. | | 0 | |

| Ingreso de Datos | Formulas | Subtotal | Total |
|---|---|---|---|

1.1. Presentación conforme de los antecedentes

| | Prospectiva Local Consultores Ltda. | River Consultores Ltda. | Grupo de Estudios Económicos y Territoriales S A Pulso S.A. | SUSTTEX Consultores e Inversiones Limitada | Universidad del Desarrollo | Universidad Técnica Federico Santa Maria |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Puntaje Obtenido | | 60 | 100 | 60 | 100 | 100 |
| Puntaje Ponderado | 0 | 30 | 50 | 30 | 50 | 50 |

1.2 Evaluación Cualitativa de Presentación de la Propuesta

| Evaluador/calificación | Prospectiva Local Consultores Ltda. | River Consultores Ltda. | Grupo de Estudios Económicos y Territoriales S A Pulso S.A. | SUSTTEX Consultores e Inversiones Limitada | Universidad del Desarrollo | Universidad Técnica Federico Santa Maria |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Juan Carlos Treiman | | 5 | 7 | 4 | 4 | 6 |
| Carmen Pizarro | | 4 | 7 | 3 | 3 | 5 |
| Rodrigo Escobar | | 4 | 6 | 2,5 | 4 | 5,5 |
| Promedio | #¡DIV/0! | 4,33 | 6,67 | 3,17 | 3,67 | 5,50 |
| Asignación de Puntaje | Prospectiva Local Consultores Ltda. | River Consultores Ltda. | Grupo de Estudios Económicos y Territoriales S A Pulso S.A. | SUSTTEX Consultores e Inversiones Limitada | Universidad del Desarrollo | Universidad Técnica Federico Santa Maria |
| Puntaje Obtenido | | 60 | 100 | 20 | 40 | 80 |
| Puntaje Ponderado | 0 | 30 | 50 | 10 | 20 | 40 |
| Subtotal Cumplimiento formal | Prospectiva Local Consultores Ltda. | River Consultores Ltda. | Grupo de Estudios Económicos y Territoriales S A Pulso S.A. | SUSTTEX Consultores e Inversiones Limitada | Universidad del Desarrollo | Universidad Técnica Federico Santa Maria |
| Puntaje Obtenido | 0 | 60 | 100 | 40 | 70 | 90 |
| Puntaje Ponderado | 0 | 12 | 20 | 8 | 14 | 18 |

| | Prospectiva Local Consultores Ltda. | River Consultores Ltda. | Grupo de Estudios Económicos y Territoriales S A Pulso S.A. | SUSTTEX Consultores e Inversiones Limitada | Universidad del Desarrollo | Universidad Técnica Federico Santa María |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Puntaje Obtenido | | 25 | 100 | 25 | 25 | 80 |
| Puntaje Ponderado | 0 | 5 | 20 | 5 | 5 | 16 |

**2.2 Solución Propuesta**

| | Prospectiva Local Consultores Ltda. | River Consultores Ltda. | Grupo de Estudios Económicos y Territoriales S A Pulso S.A. | SUSTTEX Consultores e Inversiones Limitada | Universidad del Desarrollo | Universidad Técnica Federico Santa María |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Puntaje Obtenido | | 70 | 100 | 70 | 70 | 70 |
| Puntaje Ponderado | 0 | 14 | 20 | 14 | 14 | 14 |

**2.3 Levantamiento de la información**

| | Prospectiva Local Consultores Ltda. | River Consultores Ltda. | Grupo de Estudios Económicos y Territoriales S A Pulso S.A. | SUSTTEX Consultores e Inversiones Limitada | Universidad del Desarrollo | Universidad Técnica Federico Santa María |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Puntaje Obtenido | | 60 | 100 | 60 | 60 | 60 |
| Puntaje Ponderado | 0 | 12 | 20 | 12 | 12 | 12 |

**2.4 Configuración del Plan de Trabajo**

**2.5 Coherencia del Plan de Trabajo**

| | Prospectiva Local Consultores Ltda. | River Consultores Ltda. | Grupo de Estudios Económicos y Territoriales S A Pulso S.A. | SUSTTEX Consultores e Inversiones Limitada | Universidad del Desarrollo | Universidad Técnica Federico Santa María |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Puntaje Obtenido | | 50 | 100 | 0 | 50 | 100 |
| Puntaje Ponderado | 0 | 10 | 20 | 0 | 10 | 20 |

| | | | Pulso S.A. | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Juan Carlos Treimun | | 4 | 7 | 4 | 5 | 6 |
| Carmen Pizarro | | 4 | 7 | 3 | 4 | 5 |
| Rodrigo Escobar | | 3 | 6,5 | 3 | 4 | 5 |
| Promedio | #¡DIV/0! | 3,67 | 6,83 | 3,33 | 4,33 | 5,33 |

| | Prospectiva Local Consultores Ltda. | River Consultores Ltda. | Grupo de Estudios Económicos y Territoriales S.A. Pulso S.A. | SUSTTEX Consultores e Inversiones Limitada | Universidad del Desarrollo | Universidad Técnica Federico Santa María |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Puntaje Obtenido | | 40 | 100 | 20 | 60 | 80 |
| Puntaje Ponderado | 0 | 8 | 20 | 4 | 12 | 16 |

| Subtotal Descripción de la Situación, Metodología Propuesta y Plan de Trabajo | Prospectiva Local Consultores Ltda. | River Consultores Ltda. | Grupo de Estudios Económicos y Territoriales S.A. Pulso S.A. | SUSTTEX Consultores e Inversiones Limitada | Universidad del Desarrollo | Universidad Técnica Federico Santa María |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 0 | 19,6 | 40 | 14 | 21,2 | 31,2 |

**3. Experiencia y Competencias del Jefe y el Equipo de Trabajo**

**3.1. Experiencia y Competencias del Jefe de Proyecto**

| | Prospectiva Local Consultores Ltda. | River Consultores Ltda. | Grupo de Estudios Económicos y Territoriales S.A. Pulso S.A. | SUSTTEX Consultores e Inversiones Limitada | Universidad del Desarrollo | Universidad Técnica Federico Santa María |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Puntaje Obtenido | | 30 | 100 | 70 | 70 | 100 |
| Puntaje Ponderado | 0 | 4,5 | 15 | 10,5 | 10,5 | 15 |

**3.1.2. Dedicación al Estudio Básico**

| | Prospectiva Local Consultores Ltda. | River Consultores Ltda. | Grupo de Estudios Económicos y Territoriales S.A. Pulso S.A. | SUSTTEX Consultores e Inversiones Limitada | Universidad del Desarrollo | Universidad Técnica Federico Santa María |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Puntaje Obtenido | | 100 | 40 | 70 | 100 | 100 |
| Puntaje Ponderado | 0 | 10 | 4 | 7 | 10 | 10 |

**3.1.3. Formación académica del Jefe de Proyecto**

| | Prospectiva Local Consultores Ltda. | River Consultores Ltda. | Grupo de Estudios Económicos y Territoriales S.A. | SUSTTEX Consultores e Inversiones Limitada | Universidad del Desarrollo | Universidad Técnica Federico Santa María |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Puntaje Obtenido | | 80 | 80 | 80 | 100 | 80 |
| Puntaje Ponderado | 0 | 12 | 12 | 12 | 15 | 12 |

**3.2. Experiencia y Competencias del Equipo de Trabajo (No incluidos el Jefe de Proyecto ni el Personal de Apoyo).**

**3.2.1. Experiencia previa en proyectos de Inversión Regional, Banco Integrado de Proyectos, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública, Planificación Territorial, Desarrollo Económico Local, Fomento Productivo de Sectores Rurales. Y conocimiento acabado de los sectores productivos del Subterritorio Objeto de la presente Licitación**

| | Prospectiva Local Consultores Ltda. | River Consultores Ltda. | Grupo de Estudios Económicos y Territoriales S A Pulso S.A. | SUSTTEX Consultores e Inversiones Limitada | Universidad del Desarrollo | Universidad Técnica Federico Santa María |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Puntaje Obtenido | | 80 | 100 | 60 | 80 | 100 |
| Puntaje Ponderado | 0 | 16 | 20 | 12 | 16 | 20 |

**3.2.2. Formación académica del Equipo de Trabajo**

| | Prospectiva Local Consultores Ltda. | River Consultores Ltda. | Grupo de Estudios Económicos y | SUSTTEX Consultores e Inversiones Limitada | Universidad del Desarrollo | Universidad Técnica Federico Santa María |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Puntaje Obtenido | | 30 | 100 | 30 | 100 | 100 |
| Puntaje Ponderado | 0 | 6 | 20 | 6 | 20 | 20 |

**3.2.3 Nº de profesionales del Equipo de Trabajo.**

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Puntaje Ponderado | 0 | 12 | 20 | 0 | 16 | 20 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 0 | 18,15 | 27,3 | 14,25 | 26,25 | 29,1 |

**4. Experiencia del Oferente (10%): Se refiere a la Experiencia de la empresa en materias relacionada a la presente licitación.**

**4.1. Experiencia del Oferente en Proyectos de Inversión Regional, Banco Integrado de Proyectos, Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión Pública, Planificación Territorial,** Desarrollo Económico Local, Fomento Productivo de Sectores Rurales. Y conocimiento acabado de los sectores productivos del Subterritorio Objeto de la presente Licitación.

| | Prospectiva Local Consultores Ltda. | River Consultores Ltda. | Grupo de Estudios Económicos y Territoriales S A Puloo S.A. | SUSTTEX Consultores e Inversiones Limitada | Universidad del Desarrollo | Universidad Técnica Federico Santa María |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Puntaje Obtenido | | 100 | 100 | 60 | 60 | 60 |
| Puntaje Ponderado | 0 | 100 | 100 | 60 | 60 | 60 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 0 | 10 | 10 | 6 | 6 | 6 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 0 | 59,75 | 97,3 | 42,25 | 67,45 | 84,3 |

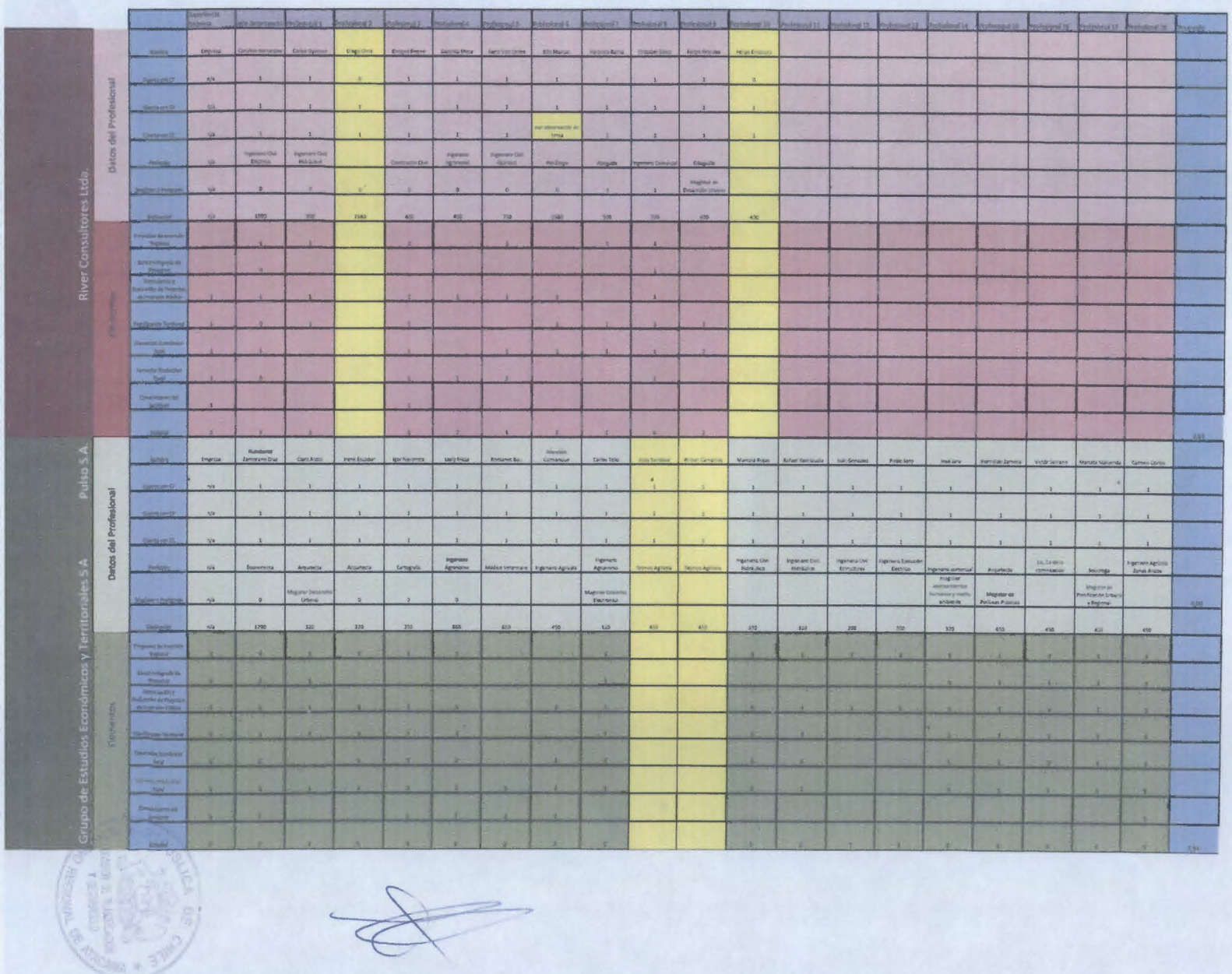
| | |
|---|---|
| Etapa I: Evaluación de la Oferta Técnica | 95% |
| Etapa II: Evaluación de la Oferta Económica | 5% |
| TOTAL | 100% |

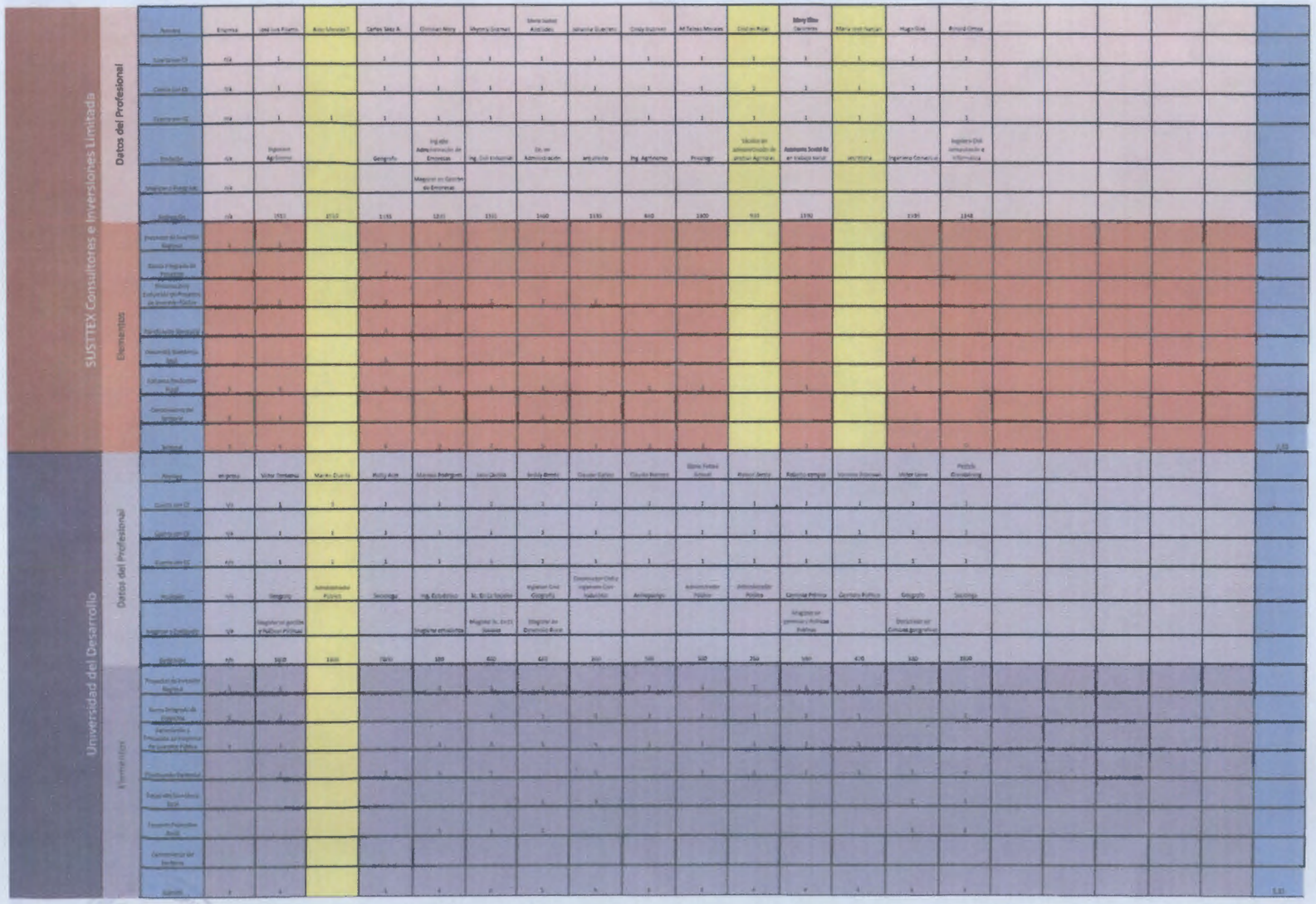
**Etapa II: Evaluación de la Oferta Económica**

**Cuadro Resumen Evaluación Técnico Económica**

| Precio menor | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| $ 193.000.000 | Prospectiva Local Consultores Ltda. | | River Consultores Ltda. | | Grupo de Estudios Económicos y Territoriales S A Pulso S.A. | | SUSTTEX Consultores e Inversiones Limitada | | Universidad del Desarrollo | | Universidad Técnica Federico Santa María | |
| Precio Ofertado | $ 199.855.000 | | $ 197.510.000 | | $ 195.000.000 | | $ 193.000.000 | | $ 199.000.000 | | $ 195.000.000 | |
| ETAPA | Puntaje Obtenido 1 | Puntaje Ponderado 1 | Puntaje Obtenido 2 | Puntaje Ponderado 2 | Puntaje Obtenido 3 | Puntaje Ponderado 3 | Puntaje Obtenido 4 | Puntaje Ponderado 4 | Puntaje Obtenido 5 | Puntaje Ponderado 5 | Puntaje Obtenido 6 | Puntaje Ponderado 6 |
| Etapa I: Evaluación de la Oferta Técnica | 0 | 0 | 59,75 | 56,7625 | 97,3 | 92,435 | 42,25 | 40,1375 | 67,45 | 64,0775 | 84,3 | 80,085 |
| Etapa II: Evaluación de la Oferta Económica | 96,57% | 4,83 | 97,72% | 4,89 | 98,97% | 4,95 | 100,00% | 5,00 | 96,98% | 4,85 | 98,97% | 4,95 |
| PUNTAJE TOTAL | 4,83 | | 61,65 | | 97,38 | | 45,14 | | 68,93 | | 85,03 | |

| | Prospectiva Local Consultores Ltda. | River Consultores Ltda. | Grupo de Estudios Económicos y Territoriales S A Pulso S.A. | SUSTTEX Consultores e Inversiones Limitada | Universidad del Desarrollo | Universidad Técnica Federico Santa María |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Oferente Recomendado | | Oferta Económica | | Observaciones | |
| Recomendación de Adjudicación | Grupo de Estudios Económicos y Territoriales S A Pulso S.A. | | $ 195.000.000 | | La Empresa Prospectiva Local consultores Ltda. Presenta una oferta economica que supera el maximo presupuesto disponible. Por lo que no puede ser evaluada tecnicamente. | |


River Consultores Ltda.
Datos del Profesional
Grupo de Estudios Económicos y Territoriales S.A
Pulso S.A.
Datos del Profesional


SUSTTEX Consultores e Inversiones Limitada
Datos del Profesional
Elementos
Universidad del Desarrollo
Datos del Profesional
Elementos

# Universidad Técnica Federico Santa María

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Datos del Profesional | Nombre | [illegible] | [illegible] | [illegible] | Alex Zuñiga | [illegible] | [illegible] | Cristian Chavarría | [illegible] | [illegible] | María Celis | Margarita Ávila | Rodrigo Salazar | Rodrigo Peña | [illegible] | Alejandra Toledo | [illegible] | [illegible] | [illegible] | | | |
| | [illegible] | n/a | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 1 | | | |
| | [illegible] | n/a | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| | [illegible] | n/a | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| | Profesión | n/a | Ingeniero Comercial | Ing. Ejec. Mecánica | Ing. Civil Industrial | Ing. Ejec. Producción | Ing. Comercial | Ingeniero Civil | Sociólogo | Sociólogo | Sociólogo | Ing. Agrónomo | Administrador y Planificador de Recursos Turísticos | Geógrafo | Ingeniero Comercial | Constructor Civil | Sociólogo | Lic. Trabajo Social | Biólogo | | | |
| | [illegible] | n/a | | [illegible] | | | | [illegible] | | | [illegible] | | | | | | | | | | | |
| | [illegible] | n/a | 1800 | [illegible] | 450 | 450 | 450 | [illegible] | 1800 | 450 | 450 | 1800 | 450 | 1200 | 450 | 1800 | 450 | 1800 | 450 | | | |
| Elementos | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | | | |
| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | | | |
| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | | | |
| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | | | |
| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | | | |
| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | | | |
| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | | | |
| | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | | | [illegible] |

REPÚBLICA DE CHILE
GOBIERNO REGIONAL DE ATACAMA
DIVISIÓN DE PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO