



REPUBLICA DE CHILE  
GOBIERNO REGIONAL DE ATACAMA

## ACTA DE EVALUACIÓN TÉCNICO-ECONÓMICA

17 de enero de 2013

### I. ANTECEDENTES GENERALES

|                       |   |
|-----------------------|---|
| <b>ID Licitación</b>  | <b>751-39-LE12</b>  |
| <b>Bien/Servicio</b>  | <b>“Servicios especializados de mantención preventiva y correctiva de computadores de escritorio y portátiles, como también sus periféricos (Impresoras, Plotter, Proyector Multimedia y Escáner del Gobierno Regional de Atacama.”</b> |
| <b>Unidad</b>         | División de Administración y Finanzas   |
| <b>Conforme Bases</b> | Aprobadas por Res. Exenta N° 280, 28 de diciembre de 2012   |

### II. EVALUACIÓN ADMINISTRATIVA

De acuerdo a la evaluación administrativa efectuada en el Acto de Apertura de la Licitación Pública ID 751-39-LE12 - conforme los criterios de admisibilidad definidos en las Bases Administrativas y Técnicas – y consignada en el Acto de Apertura de Ofertas de fecha 11 de enero de 2012; los resultados son los siguientes:

| Nº | OFERENTE                              | RUT          | CALIFICACIÓN |
|----|---------------------------------------|--------------|--------------|
| 1  | Miguel Ernesto Verasategui Cueva      | 21.494.015-9 | Admisible    |
| 2  | Octavio Alberto Gómez Fuentes         | 12.618.047-0 | Admisible    |
| 3  | Servicios Computacionales Ruiz Ltda.  | 78.419.170-2 | Admisible    |
| 4  | Servicios Integrales Atacama Limitada | 76.195.999-9 | Inadmisible  |

### III. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Las ofertas admisibles serán evaluadas por la Comisión considerando los criterios señalados a continuación. La oferta que logre en la evaluación el mayor puntaje, será considerada como la más conveniente para el interés fiscal. El puntaje final se obtiene mediante la siguiente expresión:

$$\text{Puntaje Final} = (\text{Evaluación Técnica}) + (\text{Evaluación Económica})$$

#### 3.1. CRITERIOS DE EVALUACIÓN TÉCNICA

La evaluación de la oferta técnica, tiene por objeto verificar y ponderar la idoneidad técnica acreditada por los oferentes para prestar los servicios y/o ejecutar los trabajos, según las condiciones establecidas para la presente licitación. La evaluación de la oferta técnica de la propuesta considera los siguientes factores:

| CRITERIO DE EVALUACIÓN          | PJE. MÁXIMO | PESO (pts.) |
|---------------------------------|-------------|-------------|
| 1. Experiencia y Calidad        |             | 30          |
| 1.1 Acreditación de experiencia | 10          |             |
| 1.2 Acreditación de Calidad     |             |             |
| 1.2.1 Certificación de calidad  | 10          |             |
| 1.2.2 Acreditación vigente      | 10          |             |
| 2. Plazo de Entrega             | 20          | 20          |
| 3. Garantía del Servicio        | 20          | 20          |

- 1. Experiencia y calidad (30 pts.):** Se divide en en 2 subfactores: Acreditación de experiencia y Acreditación de calidad.

| CRITERIO                        |  | PESO (pts.) |
|---------------------------------|--|-------------|
| 1. Experiencia y Calidad        |  | 30          |
| Sub-criterio(s)                 | Atributo   | Puntaje     |
| 1.1 Acreditación de experiencia | Cantidad de años de servicio efectivamente prestados y acreditados por sus clientes con evidencia formal (se cumple este subfactor con un máximo 10 años de años acreditación)   | 10          |
| 1.2 Acreditación de calidad     |  |             |
| 1.2.1 Certificación de calidad  | Cantidad de certificación acreditada, emitidas por organismos autorizados para certificar la calidad, de acuerdo a las normas técnicas reconocidas oficialmente en el país por el INN (se asignan 2 puntos por cada certificación, cumpliéndose este punto con un máximo de 5 certificaciones) | 10          |
| 1.2.2 Acreditación vigente      | Acreditación vigente como servicio técnico autorizado por el fabricante o distribuidores de equipos o insumos computacionales (se asigna un punto por cada acreditación cumpliéndose este punto con un máximo de 10 acreditaciones)  | 10          |

- 2. Plazo de entrega (20 pts.):** Se considera solo el plazo de entrega de una mantención correctiva de un equipo

| CRITERIO DE EVALUACIÓN  | PJE. MÁXIMO  | PESO (pts.) |
|---|--|-------------|
| 2. Plazo de Entrega   | 20   | 20          |
| Sub-criterio(s)   | Atributo   | Puntaje     |
| La mantención correctiva se entrega en 1 día                      | Se considera que cumple antes del plazo estimado.              | 20 pts.     |
| La mantención correctiva se entrega en 2 días                     | Se considera que cumple el plazo estimado.                     | 15 pts.     |
| La mantención correctiva se entrega en 3 días                     | Se considera que cumple el plazo, pero con retraso de entrega. | 10 pts.     |
| La mantención correctiva se entrega en un plazo superior a 3 días | El plazo de entrega se considera excedido                      | 5 pts.      |

- 3. Garantía del servicio (20 pts.):** Considera el plazo de vigencia de garantía de una mantención preventiva o correctiva.

| CRITERIO DE EVALUACIÓN   | PJE. MÁXIMO   | PESO (pts.) |
|--------------------------|---|-------------|
| 3. garantía del Servicio | 20  | 20          |
| Sub-criterio(s)          | Atributo  | Puntaje     |
| Garantía de 12 meses     | Se considera que cubre el tiempo estimado por el Servicio para hacer uso de la garantía | 20 pts.     |
| Garantía de 6 meses      | Se considera que satisface el plazo estimado de garantía.                               | 15 pts.     |
| Garantía de 3 meses      | Se considera como una garantía mínima   | 10 pts.     |

### 3.2. CRITERIOS DE EVALUACIÓN ECONÓMICA

La evaluación económica considera como único criterio, el precio de la oferta.

- a) **Precio de la oferta:** Esta evaluación, entregará mayor puntaje a las ofertas que presenten los precios más convenientes, según la siguiente fórmula:

|   |
|---|
| <b>Precio de la oferta = (Menor Precio Ofertado/Precio oferta Comparada)*30</b> |
|---|

**IV. EVALUACIÓN TÉCNICO-ECONÓMICA**

A continuación se presentan los puntajes asignados a cada una de las propuestas admitidas en el Acto de Apertura de Ofertas, las que han sido evaluadas conforme los criterios técnicos y económicos definidos en las bases de licitación del proceso respectivo:

**4.1. EVALUACIÓN TÉCNICA POR OFERENTE****4.1.1. RESUMEN DE EVALUACIONES**

| CRITERIO                                  | SUB-CRITERIO                    | PESO (pts.) | PJES. PONDERADOS POR OFERTA (RUT) |              |              |
|---|---------------------------------|-------------|-----------------------------------|--------------|--------------|
|   |                                 |             | 21.494.015-9                      | 12.618.047-0 | 78.419.170-2 |
| <b>1. Experiencia y calidad (30 pts.)</b> | 1.1 Acreditación de experiencia | 10          | 8                                 | 0            | 0            |
|   | 1.2 Acreditación de calidad     | 10          | 0                                 | 0            | 2            |
|   | 1.2.1 Certificación de calidad  |             |                                   |              |              |
|   | 1.2.2 acreditación vigente      |             |                                   |              |              |
| <b>2. Plazo de entrega (20 pts.)</b>      |                                 | 20          | 10                                | 0            | 20           |
| <b>3. Garantía del servicio (20 pts.)</b> |                                 | 20          | 15                                | 15           | 10           |
| <b>TOTAL</b>                              |                                 | <b>70</b>   | <b>33</b>                         | <b>15</b>    | <b>42</b>    |

**4.1.2. DETALLE DE EVALUACIONES POR CRITERIO**

**CRITERIO : Experiencia y calidad**  
**SUB-CRITERIO : Acreditación y experiencia (10 pts.)**

| SUB-CRITERIO               | OFERTA       | OBSERVADO  | PUNTAJE |
|----------------------------|--------------|--|---------|
| Acreditación y experiencia | 21.494.015-9 | Acredita 8 años de experiencia en un certificado emitido formalmente por CODEDUC | 8       |
| Acreditación y experiencia | 12.618.047-0 | No acredita experiencia formalmente emitido por certificado.                     | 0       |
| Acreditación y experiencia | 78.419.170-2 | No acredita experiencia formalmente emitido por certificado.                     | 0       |

**CRITERIO : Experiencia y calidad**  
**SUB-CRITERIO : Certificación de Calidad (10 pts.)**

| SUB-CRITERIO                    | OFERTA       | OBSERVADO   | PUNTAJE |
|---------------------------------|--------------|---|---------|
| <b>Certificación de Calidad</b> | 21.494.015-9 | No presenta certificación de calidad otorgada por organismos autorizados para certificar la calidad bajo normas ISO u otros estándares oficialmente reconocidos por el país, por el INN | 0       |
| <b>Certificación de Calidad</b> | 12.618.047-0 | No presenta certificación de calidad otorgada por organismos autorizados para certificar la calidad bajo normas ISO u otros estándares oficialmente reconocidos por el país, por el INN | 0       |
| <b>Certificación de Calidad</b> | 78.419.170-2 | Presenta un certificado de calidad otorgado por "LGAI CHILE S.A", acreditado por el INN   | 2       |

**CRITERIO : Experiencia y calidad**  
**SUB-CRITERIO : Acreditación Vigente (10 pts.)**

| SUB-CRITERIO                | OFERTA       | OBSERVADO   | PUNTAJE |
|-----------------------------|--------------|---|---------|
| <b>Acreditación Vigente</b> | 21.494.015-9 | No presenta certificados acreditados por empresas fabricantes o distribuidoras de equipos o insumos computacionales | 0       |
| <b>Acreditación Vigente</b> | 12.618.047-0 | No presenta certificados acreditados por empresas fabricantes o distribuidoras de equipos o insumos computacionales | 0       |
| <b>Acreditación Vigente</b> | 78.419.170-2 | Presenta certificados acreditados por empresas fabricantes o distribuidoras de equipos o insumos computacionales    | 10      |

**CRITERIO: Plazo de Entrega (20 pts.)**

| SUB-CRITERIO  | OFERTA       | OBSERVADO  | PUNTAJE |
|---|--------------|--|---------|
| Tiempo de respuesta de entrega del servicio en 1 día  | 21.494.015-9 | El oferente se compromete a entregar el servicio terminado de mantención correctiva de un equipo en 3 días hábiles | 10      |
| Tiempo de respuesta de entrega del servicio en 2 días | 12.618.047-0 | El oferente no señala tiempo de respuesta del servicio de mantención correctiva de un equipo                       | 0       |
| Tiempo de respuesta de entrega del servicio en 3 días |              |  |         |
| Tiempo de respuesta de entrega del servicio en 3 días | 78.419.170-2 | El oferente se compromete a entregar el servicio terminado de mantención correctiva de un equipo en 1 día hábil    | 20      |

**CRITERIO: Garantía del Servicio (20 pts.)**

| SUB-CRITERIO         | OFERTA       | OBSERVADO  | PUNTAJE |
|----------------------|--------------|--|---------|
| Garantía de 12 meses | 21.494.015-9 | El oferente se compromete a cubrir una garantía después de una mantención preventiva y/o correctiva de un equipo por un periodo de 6 meses | 15      |
| Garantía de 6 meses  | 12.618.047-0 | El oferente se compromete a cubrir una garantía después de una mantención preventiva y/o correctiva de un equipo por un periodo de 6 meses | 15      |
| Garantía de 3 meses  | 78.419.170-2 | El oferente se compromete a cubrir una garantía después de una mantención preventiva y/o correctiva de un equipo por un periodo de 3 meses | 10      |

**4.2. EVALUACIÓN ECONÓMICA POR OFERENTE****4.2.1. RESUMEN DE EVALUACIONES**

| CRITERIO            | PUNTAJE POR OFERTA |              |              |
|---------------------|--------------------|--------------|--------------|
|                     | 21.494.015-9       | 12.618.047-0 | 78.419.170-2 |
| Precio de la oferta | \$ 1.310.000       | \$ 1.479.000 | \$ 157.000   |
| <b>TOTAL</b>        | <b>3,6</b>         | <b>3,2</b>   | <b>30,0</b>  |

En el recuadro anterior se presentan los puntajes asignados a la evaluación económica. Las ofertas han sido evaluadas conforme a la siguiente fórmula:

$$\text{Precio de la oferta} = (\text{Menor Precio Ofertado} / \text{Precio oferta Comparada}) * 30$$

Donde el "Menor Precio Ofertado" corresponde a la **SUMA DEL TOTAL VALOR NETO DE MANTENCIÓN PREVENTIVA POR EQUIPO + LA SUMA DEL TOTAL VALOR NETO DE MANO DE OBRA DE MANTENCIONES CORRECTIVAS POR TIPO DE EQUIPO** (especificado en el Anexo N° 3 letra a) y b), de las Bases Administrativas y Técnicas.)

**4.2.2. DETALLE DE EVALUACIONES****CRITERIO: Precio de la oferta (30 pts.)**

| CRITERIO            | OFERENTE     | OBSERVADO (\$) | MENOR OFERTA (\$) | PUNTAJE |
|---------------------|--------------|----------------|-------------------|---------|
| Precio de la oferta | 78.419.170-2 | \$ 157.000     | \$ 157.000        | 30 pts. |

**V. EVALUACIÓN FINAL Y RESULTADOS**

| N° | OFERENTE     | EV. TÉCNICA (70 pts.) | EV. ECONÓMICA (30 pts.) | PUNTAJE FINAL |
|----|--------------|-----------------------|-------------------------|---------------|
| 1  | 78.419.170-2 | 42                    | 30                      | 72 pts.       |

La Comisión de Evaluación, conformada por los abajo firmantes, declara haber analizado la(s) propuesta(s) admisible(s) del(los) oferente(s) presentado(s) y que - conforme los criterios de evaluación establecidos en las bases administrativas y técnicas, aprobadas por Resolución Exenta General N° 280, de fecha 28 de diciembre de 2012 - recomienda:

- Adjudicar los "Servicios especializados de mantención preventiva y correctiva de computadores de escritorio y portátiles, como también sus periféricos (Impresoras, Plotter, Proyector Multimedia y Escáner del Gobierno Regional de Atacama. Al oferente Servicios Computacionales Ruiz Ltda., RUT 78.419.170-2, por un total de tres millones novecientos ochenta y cinco mil pesos (\$ 3.985.000-), mas impuesto al valor agregado (IVA.)

En comprobante, firman;

**GUILLERMO CUELLAR FLORES**  
C.I.: 10.119.335 - 7  
Encargado de Soporte - Unidad de Informática  
Depto. Administración y Personal  
Gobierno Regional de Atacama

Guillermo Cuéllar F.  
**Encargado Soporte Unidad  
de Informática**



Gustavo Nordenflycht A.  
**Encargado Unidad de  
Informática**



Juan C. González L.  
**Jefe Depto. Administración  
y Personal**